



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-734/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MUCIĆ & Co d.o.o., OIB 90091420648, Ulica 4. gardijske brigade 5, Dugopolje, odlučujući o žalbi STANISLAVA MUCIĆA, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-648/2022-20 od 27. siječnja 2023., u sjednici vijeća 1. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Stanislava Mucića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-648/2022-20 od 27. siječnja 2023.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-648/2022-20 od 27. siječnja 2023. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike na prijavu tražbine, odredio održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta te odredio upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišne knjige, sve prema čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnom navodi kako je stečajni postupak pokrenut prijedlogom Financijska agencije, iz kojega proizlazi kako dužnik na dan 14. studenoga 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.121.791,25 kn, te da prema podacima HZMO ima dvoje zaposlenih, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranja stečajnog postupka punomoćnik stečajnog dužnika je naveo kako se Ministarstvo

financija, Porezna uprava od dana podnošenja prijedloga do današnjeg dana prodajom imovine dužnika naplatila za iznos od 108.013,21 EUR, slijedom čega je ukupno stanje blokade manje nego što je vidljivo iz Očevidnika FINA-e, kao i da postoji mogućnost nagodbe kojom bi dužnik riješio pitanje blokade. Prvostupanjski sud navodi kako iz potvrda FINA-e jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a. Slijedom navedenog, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, a stečajni je upravitelj imenovan slučajnim odabirom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Stanislav Mucić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako se, s obzirom na obrazloženje suda u pobijanom rješenju, ne može sa sigurnošću utvrditi da li je postupak pokrenula FINA kao vjerovnik ili kao podnositelj prijedloga prema čl. 110. SZ-a. Nadalje, rješenjem o pokretanju prethodnog postupka sud je odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu i raspravi o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, no nije određeno ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika u smislu čl. 128. st. 5. SZ-a, radi utvrđenja činjenice je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen. Prvostupanjski se sud pozvao na odredbu čl. 6. st. 2. SZ i potvrdu FINA-e, no, u pobijanom rješenju nisu obrazloženi razlozi zbog kojih sud nije odredio ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, niti je jasno da li je prvostupanjski sud ispitao postojanje pretpostavke iz čl. 6. st. 2. SZ-a, koja se odnosi na neisplatu tri uzastopne plaće, a nije obrazlagao niti da li je potrebno ispunjenje obje pretpostavke (iz čl. 6. st. 1. i čl. 6. st. 2. SZ-a) da bi se utvrdila dužnikova nesposobnost za plaćanje. Nadalje, ukazuje i kako je sud imenovao stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira prema čl. 84. st. 1. SZ-a, no, nije imao u vidu iznimku iz čl. 85. st. 1. SZ-a, jer je u ovom slučaju stečajnom postupku prethodio predstečajni postupak, u kojemu je imenovan povjerenik. Ovo iz razloga što je nad dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe 2015. godine, te je 30. rujna 2021. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu odobreno sklapanje te nagodbe. Predlaže prihvatiti žalbu te preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda.

6. Kako je to jasno vidljivo iz samog prijedloga te točke 1. i 2. obrazloženja pobijanog rješenja, stečajni postupak pokrenula je Financijska agencija, iz razloga što dužnik ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Dakle, stečajni je postupak pokrenut po službenoj dužnosti, temeljem obveze Financijske agencije prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a da u takvim situacijama pokrene stečajni postupak nad dužnikom.

7. Nadalje, žalitelj neosnovano osporava i zaključke prvostupanjskog suda u odnosu postojanja nesposobnosti za plaćanje te njenog dokazivanja.

8. Naime, prema odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a postoje dvije situacije u kojima se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje: ako dužnik ima jednu ili više evidentiranih a neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana te ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje pripadaju radniku temeljem zakona ili ugovora. Kako je to vidljivo iz odredbi čl. 6. st. 4. i 5. SZ-a radi se o različitim pretpostavkama, koje se dokazuju na različiti način, i nije potrebno da se isti ispune kumulativno.

9. Kako je to vidljivo iz Potvrde FINA-e, kojom se prema čl. 6. st. 4. SZ-a dokazuje postojanje okolnosti iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a (postojanje neizvršenih osnova za plaćanje), s danom 24. siječnja 2023. na računu dužnika evidentirano je 190 dana neprekidne blokade zbog neizvršenih osnova za plaćanje, a dužnik niti u svojoj žalbi ne spori istinitost navedene potvrde. Ako je blokada dužnikova računa i smanjena to nije otklonilo stečajni razlog trajne nesposobnosti za plaćanje.

10. S obzirom na postojanje predmnijevane nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ prema mišljenju ovog suda nije bilo nikakve potrebe provoditi ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, niti je sud u rješenju o otvaranju stečajnog postupka trebao posebno navoditi razloge zbog kojih to ispitivanje nije proveo.

11. Stoga je prvostupanjski sud, u postupku pokrenutom od strane ovlaštene osobe, pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te u odnosu na priložene isprave u spisu nije bilo potrebe provoditi druge dokaze.

12. Što se tiče načina imenovanja stečajnoga upravitelja, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 84. st. 1. SZ-a, te istoga imenovao metodom slučajnog odabira.

13. Suprotno mišljenju žalitelja, u ovom se slučaju ne može primijeniti iznimka od metode slučajnog odabira propisana čl. 85. st. 2. SZ-a, jer se ne radi o situaciji kada je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik. S obzirom na to da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak 2015. godine te da je u istome odobreno sklapanje predstečajne nagodbe znači da je taj postupak predstečajne nagodbe dovršen, i ne predstavlja postupak koji je prethodio stečajnom postupku u smislu čl. 85. st. 2. SZ-a. Okončanjem predstečajnog postupka povjerenik je prestao obavljati dužnost.

14. Odredba čl. 85. st. 2. SZ-a primjenjuje se u onim slučajevima kada je pokrenuti postupak predstečajne nagodbe obustavljen te po službenoj dužnosti nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 64. st. 2. SZ-a), jer je samo u tom slučaju predstečajni postupak prethodio stečajnom.

15. Slijedom navedenog, žalba osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 1. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30855-9bfaf**

Kontrolni broj: **09d08-8a0b0-4e2ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.